

ТЕСТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ СОР И СОЧ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ

Бабаджанова Нодира Туйгуновна,

учитель русского языка и литературы

высшей категории школы № 71

Мирзо Улугбекского района г. Ташкента

tel: +998 (90) 986-43-86

e-mail: na.di.2000@inbox.ru

Ишбеков Аваз Фахридинович,

учитель русского языка и литературы

высшей категории школы № 55 г. Самарканда

tel: +998 (91) 318-95-93

e-mail: avikishbekov@gmail.com

Аннотация: В статье рассматриваются тестологические основания совершенствования контрольно-измерительных материалов для суммативного оценивания по разделу (СОР) и суммативного оценивания за четверть (СОЧ) по русскому языку и литературе. В начале статьи раскрываются понятие суммативного оценивания, место СОР и СОЧ в критериальной системе, порядок фиксации работы в электронном журнале, распределение баллов и педагогическая функция результатов. На условных примерах показаны типичные методические риски: неоднозначная формулировка, несколько правильных ответов при инструкции выбрать один, проверка второстепенной памяти вместо учебного действия, отсутствие рубрики для развернутого ответа, несоразмерность баллов. Примеры представлены не как критика действующей практики, а как научно-методические рекомендации по повышению валидности, надежности, объективности и справедливости оценивания. Предлагаются матрица специ-

фикации, варианты корректировки заданий и лист предварительной экспертизы СОР/СОЧ.

Ключевые слова: тестология; СОР; СОЧ; суммативное оценивание; контрольно-измерительные материалы; русский язык; литература; валидность; критерии; рубрика.

**Rus tili va adabiyoti bo'yicha BSB va CHSB
materiallarini testologik jihatdan
takomillashtirish**

Babadjanova Nodira Tuygunovna,

Toshkent shahar Mirzo Ulug'bek tumani

71-maktab oliytoifali rus tili va adabiyoti fani

o'qituvchisi,

Ishbekov Avaz Faxridinovich,

Samarqand shahar 55-maktab oliy toifali

rus tili va adabiyoti fani o'qituvchisi,

Annotatsiya: Maqolada rus tili va adabiyoti fanidan bo'lim bo'yicha summativ baholash (BSB) hamda chorak bo'yicha summativ baholash

(CHSB) materiallarini testologik jihatdan takomillashtirish masalasi yoritiladi. Avval osummativ baholash tizimining mazmuni, BSB va CHSBning vazifasi, ballarni qo'yish hamda natijalarni pedagogik talqin qilish tartibi izohlanadi. Shuningdek, shartli misollar asosida baholash topshiriqlarida uchraydigan metodik xavflar ko'rsatilib, ularni tanqidiy emas, balki tavsiya xarakteridagi ilmiy-metodik yechimlar bilan tuzatish yo'llari taklif etiladi. Maqola nazorat-o'lchov materiallarini valid, ishonchli, adolatli va o'quv maqsadlariga mos holda ishlab chiqishga qaratilgan.

Kalitso'zlar: testologiya; BSB; CHSB; summativ baholash; nazorat-o'lchov materiallari; rus tili; adabiyot; validlik; baholash mezonlari; rubrika.

Testological foundations for improving materials for sectional and quarterly summative assessment in russian language and literature

Babadjanova Nodira Tuygunovna,
Russian Language and Literature Teacher

of the Highest Qualification Category,
School No. 71, M.Ulugbek, Tashkent, Uzbekistan
Ishbekov Avaz Faxridinovich,
Russian Language and Literature Teacher
of the Highest Qualification Category,
School No. 55, Samarkand, Uzbekistan

Abstract: The article examines testological foundations for improving control and measurement materials used in sectional and quarterly summative assessment in Russian language and literature. It explains the system of summative assessment, score distribution, criteria and pedagogical interpretation of results. Conditional examples demonstrate methodological risks and preferable task formats. The article proposes a specification matrix, correction models and an expert-review checklist for improving validity, reliability, objectivity and fairness of school assessment materials.

Keywords: testology; sectional summative assessment; quarterly summative assessment; assessment materials; Russian language; literature; validity; criteria; rubric.

Суммативное оценивание в общеобразовательной школе представляет собой официальную оценку уровня освоения учащимися компетенций, предусмотренных государственным образовательным стандартом и учебной программой, за определенный период обучения. Оно может проводиться в разных формах: в виде теста, письменной работы, устного собеседования, проекта, презентации, практической или творческой работы. В системе критериального оценивания различаются суммативное оценивание по разделу (СОР) и суммативное оценивание за четверть (СОЧ). СОР направлено на определение уровня освоения результатов в конце раздела или главы, а СОЧ – на определение уровня владения компетенциями по итогам четверти [1].

В действующей нормативной рамке речь идет о рейтинговой системе контроля каче-

ства знаний учащихся 5-11-х классов общеобразовательных учреждений; поэтому СОР и СОЧ важно рассматривать именно как часть школьной системы оценивания основной и средней ступени [2]. В такой системе проверочная работа становится не только формой контроля, но и инструментом педагогической диагностики. По результатам суммативной работы учитель видит, какие знания и умения сформированы устойчиво, какие темы требуют повторения, какие задания оказались трудными для большинства учащихся. Следовательно, СОР/СОЧ не следует понимать только как способ выставления балла. Их методическая ценность состоит в том, что они помогают связать учебную цель, задание, критерий оценивания и последующую коррекционную работу.

Согласно правилам работы с критериальным журналом, при создании суммативной

работы указываются вид работы (СОР, СОЧ, проектная работа), дата проведения, максимальный балл и описание работы. СОР может проводиться до трех раз в течение четверти, а СОЧ – один раз, исходя из недельной нагрузки по предмету. В электронном журнале четвертная оценка обучающегося рассчитывается в пределах 100 баллов: 50 процентов приходится на суммативное оценивание в течение четверти, 40 процентов – на суммативный контроль в конце четверти, 10 процентов – на формативное оценивание [1].

Для учителя русского языка и литературы такая система особенно значима. Русский язык проверяет не только знание правила, но и умение применять его в речевой ситуации: находить ошибку, объяснять написание, расставлять знаки препинания, строить связный ответ. Литература, в свою очередь, проверяет не только знание сюжета, но и читательскую грамотность, умение интерпретировать художественную деталь, аргументировать позицию и работать с текстовым доказательством. Поэтому качество СОР/СОЧ зависит от того, насколько корректно составлены контрольно-измерительные материалы.

Цель статьи – научно-методически обосновать подход к разработке материалов СОР и СОЧ по русскому языку и литературе с учетом требований тестологии. Задачи статьи: раскрыть основные понятия системы суммативного оценивания; показать, как выбирается форма задания и как оценивается результат; на условных примерах описать типичные тестологические риски; предложить предпочтительные варианты формулировок и критериев; представить чек-лист экспертизы задания до его использования в классе.

Представленные ниже примеры не направлены на критику действующей системы

СОР/СОЧ или работы конкретных учителей. Они являются условными моделями, через которые удобно показать, какие формулировки могут снижать точность оценивания и какие варианты предпочтительнее использовать. Такая постановка вопроса соответствует логике научно-методического обсуждения: задача состоит не в поиске недостатков, а в повышении качества педагогического измерения.

СОР и СОЧ выполняют разные, но взаимосвязанные функции. СОР помогает определить, насколько учащиеся освоили содержание конкретного раздела. Например, в русском языке это может быть раздел “Сложное предложение”, “Причастие”, “Текст и его признаки”, “Орфография корня”. В литературе – произведение, жанровая тема, система образов, художественная деталь, конфликт или проблематика текста. СОЧ охватывает более широкий отрезок учебного времени и должно включать задания, которые отражают основные результаты четверти.

Поэтому при разработке СОР предпочтительно опираться на небольшую, но точную спецификацию: какие учебные цели проверяются, сколько заданий соответствует каждой цели, какой максимальный балл дается за каждое задание, по каким критериям оценивается ответ. При разработке СОЧ спецификация должна быть шире: она включает несколько разделов, разные когнитивные уровни и разные формы заданий. Без спецификации контрольная работа может превратиться в случайный набор вопросов, где часть заданий проверяет память, часть – языковую догадку, а часть – вообще не связана с заявленным результатом.

Система оценивания должна быть прозрачной для ученика. Это означает, что учащийся должен понимать, что именно проверяется, сколько баллов можно полу-

чить, какие действия дают высокий результат и почему ответ может быть оценен частично. Особенно важно это для открытых заданий по литературе и письменных работ по русскому языку. Там, где возможны разные формулировки ответа, необходимо использовать критерии или рубрику.

Результат СОР/СОЧ должен рассматриваться не как завершение темы, а как источник обратной связи. Например, если значительная часть класса не справилась с заданием на пунктуационный анализ, учителю важно понять, связана ли трудность с самим правилом, с текстом задания или с непривычной формой ответа. Если учащиеся плохо выполнили анализ художественной детали, нужно определить причины: они не знают термин, не понимают фрагмент, не умеют приводить доказательство или не владеют речевой формулой ответа. Такой диагностический подход соответствует современному пониманию оценивания как средства управления качеством обучения [7].

В тестологии любое оценочное задание рассматривается как инструмент измерения. Это означает, что к нему предъявляются требования валидности, надежности, объективности и справедливости. Валидность показывает, можно ли на основании балла делать именно тот вывод, который заявлен в цели. Если задание должно измерять умение анализировать текст, оно не должно ограничиваться распознаванием факта; если проверяется применение правила, учащийся должен выполнить языковое действие, а не только воспроизвести формулировку правила [6].

Надежность связана с устойчивостью результата. Если один и тот же ответ разные учителя оценивают по-разному, результат нельзя считать достаточно надежным. Для закрытых заданий надежность поддерживается однозначным ключом и качественными дистракторами. Для открытых заданий надежность поддерживается рубрикой: заранее описанными критериями и баллами.

Таблица 1.

Система СОР/СОЧ: назначение, форма и педагогический результат

Элементсистемы	Что оценивается	Как желательно оценивать
СОР	Освоение результатов конкретного раздела или главы	По спецификации раздела: задания связаны с изученными целями, баллы заранее распределены
СОЧ	Комплексные результаты четверти	Через баланс заданий: знание, применение, анализ текста, письменный ответ
Формативноеоценивание	Текущая динамика обучения и отдельные затруднения	Через наблюдение, устные ответы, мини-задания, комментарии учителя
Критерий/рубрика	Качество выполнения открытого задания	По понятным показателям: тезис, доказательство, объяснение, речевое оформление
Анализрезультата	Причины ошибок и дальнейшая коррекция	По заданиям и учебным целям, а не только по итоговому баллу

Объективность не означает отказ от педагогического суждения, но требует, чтобы это суждение опиралось на известные ученику критерии [8].

Объективность означает независимость оценки от общего впечатления о ребенке, почерка, поведения на уроке или ожиданий учителя. Объективность не исключает творческих заданий, но требует, чтобы даже творческий ответ оценивался по понятным параметрам. Например, мини-сочинение по

ответа, задания открытой формы, задания на установление соответствия и задания на установление правильной последовательности [3]. Для школьных СОР/СОЧ важно не смешивать эти формы. Выбор формата должен вытекать из проверяемого действия: если нужно проверить знание определенного понятия, возможен закрытый формат; если нужно проверить интерпретацию, предпочтительнее краткий или развернутый ответ с рубрикой.

Таблица 2.

Соответствие учебного результата и формы задания

Учебный результат	Менее удачное решение	Предпочтительное решение
Знание термина	Развернутое сочинение без ясной задачи	Краткий ответ или выбор одного корректного определения
Применение правила	Вопрос “расскажите правило”	Редактирование предложения или объяснение конкретного написания
Понимание текста	Вопрос вне фрагмента	Задание с опорой на данный текст и указанием строки/абзаца
Анализ художественной детали	Просьба пересказать эпизод	Краткий анализ роли детали с текстовым доказательством
Письменная речь	Общая отметка за впечатление	Мини-сочинение с рубрикой по критериям

литературе может оцениваться по четырем критериям: понимание проблемы, опора на текст, логика рассуждения, речевая грамотность.

Справедливость предполагает, что задание доступно учащимся в рамках изученной программы, не содержит неясной инструкции, не имеет скрытых подсказок и не ставит отдельные группы учащихся в неравные условия. В многоязычной среде это особенно важно: сложность задания должна определяться предметным действием, а не избыточно сложной формулировкой условия.

Аванесов подчеркивает значение формы тестового задания и выделяет ограниченный набор основных форм: задания с выбором

Практическое качество СОР/СОЧ определяется не только формой задания, но и способом оценивания. В электронном журнале для суммативной работы указываются вид работы, дата проведения, максимальный балл и описание. В общей структуре четвертной оценки обучающегося суммативное оценивание в течение четверти составляет 50 процентов, суммативный контроль в конце четверти – 40 процентов, формативное оценивание – 10 процентов [1]. Следовательно, каждое задание должно иметь понятный вес в общей структуре работы, а максимальный балл желательно распределять в соответствии со сложностью проверяемого учебного действия.

Баллы должны быть соразмерны проверяемому действию. Например, механическое узнавание даты или термина не должно иметь больший вес, чем анализ фрагмента текста. Если за выбор одного правильного ответа дается 2 балла, а за мини-ответ с аргументом – 1 балл, итоговый результат искажается: ученик получает больше за простое воспроизведение, чем за более сложное речевое действие.

Для закрытых заданий критерий обычно выражается ключом: один правильный ответ – один балл, неверный ответ – ноль баллов. Однако и здесь возможна частичная оценка, если задание требует нескольких действий.

ство – 1 балл; ответ логичен и оформлен с речевой точки зрения верно – 1 балл. Максимум – 5 баллов. Такой подход делает проверку более прозрачной и снижает зависимость результата от субъективного мнения проверяющего [8].

Точная рубрика полезна и ученику, и учителю. Ученик понимает, какое действие требуется выполнить, а учитель получает основание для объективной проверки. Кроме того, рубрика облегчает анализ результатов: если большинство учащихся назвали деталь, но не объяснили ее роль, значит, требуется работа не над термином, а над интерпретацией.

Таблица 3.

Пример рубрики для открытого задания по литературе

Критерий	Баллы	Пояснение для проверяющего
Выделение детали	1	Учащийся называет конкретную деталь из фрагмента, а не пересказывает весь эпизод
Объяснение функции	2	Показано, как деталь раскрывает характер, настроение, конфликт или авторскую позицию
Текстовое доказательство	1	Ответ опирается на слово, фразу, образ или ситуацию из текста
Логика и речевая точность	1	Ответ последователен, грамматически и стилистически понятен
Итого	5	Высокий балл ставится не за объем, а за точность анализа

Например, в задании на пунктуацию можно отдельно оценить выбор предложения и объяснение правила. В этом случае важно заранее указать, за что именно ставится каждый балл.

Для открытых заданий нужна рубрика. Рубрика переводит общее впечатление в набор измеряемых признаков. Например, задание “Объясните роль художественной детали в данном фрагменте” можно оценивать по четырем параметрам: правильно названа деталь – 1 балл; сформулирована ее роль – 2 балла; приведено текстовое доказатель-

Ниже приводятся условные примеры, которые позволяют увидеть тестологическую проблему. Такие примеры удобно обсуждать на заседании методического объединения, потому что они показывают не ошибку учителя, а профессиональную задачу: как сделать задание более точным, прозрачным и справедливым.

Первый пример показывает важность однородности вариантов ответа. Если один вариант является географическим названием, а остальные – датами, учащийся может исключить его без знания материала. Такое

задание проверяет не столько знание, сколько способность заметить формальную несогласованность вариантов. Поэтому предпочтительно, чтобы все дистракторы относи-

лись к одной категории и были сопоставимы по форме.

Второй пример связан с ключом. В задании с выбором одного ответа должен быть

Таблица 4.

Примеры тестологических рисков и научно-методические рекомендации

Ошибка	Менее удачный вариант задания	Предпочтительный вариант
Неоднородные варианты ответа	“А.С. Пушкин родился: а) 1799; б) Москва; в) 1812; г) 1837”. Один вариант отличается по типу информации.	“Укажите год рождения А.С. Пушкина: а) 1799; б) 1809; в) 1812; г) 1837”. Все варианты относятся к одной категории.
Несколько правильных ответов при инструкции выбрать один	“Укажите средство выразительности в строке”, где одновременно есть эпитет и метафора.	Уточнить объект: “Укажите средство выразительности в подчеркнутом слове” или изменить инструкцию: “Выберите два средства выразительности”.
Слишком общий вопрос	“Какова главная мысль рассказа?” без текста, критериев и допустимого объема ответа.	“Сформулируйте проблему, поднятую в данном фрагменте, и подтвердите ее одной деталью из текста”.
Проверка памяти вместо действия	“В каком году был написан рассказ?” при цели проверить анализ текста.	“Какая деталь помогает понять отношение автора к герою? Объясните ответ”.
Двойное отрицание	“Какое утверждение не является неверным?”	“Какое утверждение является верным?” или “Какое утверждение является неверным?” – без двойной логической нагрузки.
Грамматическая подсказка	“Какой частью речи является выделенное слово? а) существительное; б) прилагательный; в) наречие; г) глагол”. Один вариант грамматически не согласован.	Сделать варианты грамматически однородными: а) имя существительное; б) имя прилагательное; в) наречие; г) глагол.
Отсутствие рубрики	“Напишите рассуждение о герое” – 5 баллов без пояснения.	Указать критерии: тезис – 1 балл, аргумент из текста – 2 балла, объяснение – 1 балл, речевая точность – 1 балл.

один правильный ответ. Если в тексте присутствует несколько средств выразительности, а инструкция не уточняет объект анализа, ученик оказывается в ситуации угадывания авторского замысла. Исправление не требует полного отказа от задания: достаточно подчеркнуть конкретное слово, указать количество ответов или перевести задание в формат открытого ответа.

При составлении закрытых заданий важно контролировать дистракторы. Дистракторы должны быть правдоподобными, однородными и связанными с типичными ошибками учащихся. Если один вариант намного длиннее остальных, содержит грамматическую подсказку или отличается по форме, задание начинает проверять не знание, а стратегию угадывания. Научная тестология рассматривает качество дистракторов как один из признаков качества тестового задания [6].

Четвертый пример касается соотношения памяти и учебного действия. В литературе фактические знания важны, но они не должны полностью заменять анализ. Если учебная цель раздела связана с пониманием характера героя, конфликтом или ролью детали, то СОР/СОЧ должны включать задания, в которых учащийся выполняет именно эти действия.

Пятый и шестой примеры относятся к оформлению задания. Двойное отрицание, избыточно длинная инструкция, грамматическая подсказка, разная длина вариантов ответа, явная стилистическая подсказка правильного варианта – все это может снижать качество измерения. Аванесов отмечает, что задания с выбором одного правильного ответа распространены благодаря простоте и удобству, однако именно они требуют особой точности формы [3].

Материалы по русскому языку должны проверять не только знание правила, но и

способность применять его. Например, при изучении орфографии целесообразно сочетать задания на выбор правильного написания, объяснение условия выбора и редактирование предложения. Однотипный тест с выбором буквы может быть полезен для быстрого контроля, но он не всегда показывает, понимает ли ученик само правило.

Предпочтительный подход состоит в том, чтобы строить задание вокруг речевого действия. Например: “Вставьте пропущенную букву и объясните выбор написания”. Такое задание можно оценить в 2 балла: 1 балл – правильная буква, 1 балл – корректное объяснение. Если нужно проверить только навык узнавания, достаточно одного балла. Если же цель – понимание правила, объяснение обязательно должно входить в критерий.

Для пунктуации продуктивны задания, где ученик не только ставит знак, но и указывает синтаксическое основание. Например: “Расставьте знаки препинания и подчеркните грамматические основы”. Это позволяет отличить случайное угадывание от осознанного применения правила. В СОЧ такие задания желательно сочетать с текстовой работой: анализом связи предложений, микротемы, средств связи, типа речи.

Для заданий на редактирование необходимо точно обозначить вид ошибки. Менее удачно: “Исправьте ошибку в предложении”, если ошибок может быть несколько. Предпочтительно: “Исправьте грамматическую ошибку в употреблении деепричастного оборота” или “Найдите нарушение согласования сказуемого с подлежащим”. Чем точнее объект проверки, тем надежнее результат.

В многоязычном классе нужно учитывать языковую доступность инструкции. Если задание проверяет пунктуацию, оно не должно быть сформулировано так сложно,

чтобы главной трудностью стало понимание условия. При этом упрощение инструкции не означает упрощение содержания: можно сохранить предметную сложность, но сделать формулировку ясной, короткой и однозначной.

Литература отличается от языка тем, что значительная часть результатов связана с интерпретацией. Поэтому нельзя полностью свести СОР/СОЧ по литературе к закрытым тестам. Закрытые задания уместны для проверки базовой ориентировки: автор, произведение, жанр, персонаж, последовательность событий, термин. Однако предметная сущность литературы раскрывается в заданиях, где учащийся объясняет, сравнивает, доказывает и делает вывод.

При проверке художественного произведения предпочтительно использовать фрагмент текста. Фрагмент задает общую основу для всех учащихся и снижает зависимость ответа от случайной памяти. Например, вместо задания “Расскажите о характере героя” можно предложить: “Прочитайте фрагмент. Какая деталь помогает понять состояние героя? Объясните в 3-4 предложениях”. Такое задание проверяет не пересказ, а текстовое мышление. Подобная логика соответствует принципу соответствия задания проверяемому результату и принципу прозрачной спецификации КИМ [4].

Для литературного ответа важно указывать минимальные требования: объем, число аргументов, необходимость ссылки на текст, критерии речи. Например: “Сформулируйте тезис, приведите один пример из текста и объясните его”. Если эти действия не названы, учащиеся могут дать эмоциональный ответ, пересказ или общую характеристику. Учитель при этом получает трудность проверки, потому что заранее не определено, какой ответ считать полным.

В заданиях по литературе следует с осторожностью использовать вопросы с категоричными оценками: “Кто прав?”, “Кто виноват?”, “Какой герой положительный?”. Они могут быть методически полезны в устной дискуссии, но для контрольной работы предпочтительнее аналитическая формулировка: “Какой поступок героя показывает его нравственный выбор? Подтвердите ответ примерами из текста”. Такая формулировка сохраняет воспитательный потенциал литературы и одновременно делает оценивание аргументированным.

Если проверяется знание литературоведческого термина, закрытое задание допустимо. Но если проверяется умение пользоваться термином, необходимо задание на применение. Например, выбор определения метафоры не равен анализу метафоры в тексте. Поэтому для СОР/СОЧ целесообразно сочетать два уровня: сначала само определение термина, затем объяснение его функции в конкретном фрагменте.

Предварительная экспертиза СОР/СОЧ может быть организована на уровне методического объединения. Она не требует сложной статистической обработки, но позволяет устранить значительную часть тестологических рисков до проведения работы. Для этого достаточно проверить каждое задание по нескольким критериям: соответствует ли оно цели, есть ли ключ или рубрика, понятна ли инструкция, соразмерен ли балл и можно ли по результату сделать педагогический вывод [9].

Первый вопрос: какой учебный результат проверяет задание? Если результат нельзя сформулировать одним предложением, задание нуждается в уточнении. Второй вопрос: соответствует ли форма задания этому результату? Если проверяется анализ, задание должно требовать анализа; если проверяется знание, достаточно краткого ответа

или выбора. Третий вопрос: понятна ли инструкция ученику без дополнительного устного объяснения? Четвертый вопрос: есть ли ключ или рубрика? Для закрытого задания нужен единственный ключ; для открытого – критерии. Пятый вопрос: соответствует ли балл сложности и значимости задания? Шестой вопрос: нет ли подсказок, двойного отрицания, нескольких правильных ответов или несопоставимых вариантов. Седьмой вопрос: можно ли по результату задания сделать полезный педагогический вывод?

тивного контроля. В обоих случаях результат помогает улучшить следующий вариант работы.

Анализ результатов особенно полезен для создания школьного банка заданий. В банк следует включать не просто задания, а задания с критериями: тема, проверяемый результат, класс, форма, максимальный балл, ключ или рубрика, комментариев после апробации. Такой банк постепенно снижает нагрузку на учителя и повышает качество оценочных материалов [9].

Таблица 5.

Лист экспертизы задания СОР/СОЧ

Вопрос экспертизы	Что проверяется	Предпочтительное решение
Назван ли учебный результат?	Содержательная валидность	Записать результат в спецификации перед составлением задания
Соответствует ли форма цели?	Связь цели и задания	Для анализа использовать текстовый фрагмент и открытый ответ, для знания – краткий формат
Есть ли один ключ или рубрика?	Надежность проверки	Для закрытого задания – ключ; для открытого – критерии и баллы
Понятна ли инструкция?	Ясность и справедливость	Сократить формулировку, убрать двойные отрицания и двусмысленность
Соразмерен ли балл?	Корректность итогового результата	Более сложное учебное действие должно иметь больший вес
Можно ли сделать педагогический вывод?	Практическая полезность	Связать результат задания с последующей коррекционной работой

После проведения СОР/СОЧ желательно анализировать не только оценки учеников, но и качество заданий. Если почти все учащиеся ответили неверно, задание нужно проверить: возможно, оно было составлено некорректно, содержало неясную формулировку, имело повышенный уровень сложности, не соответствующий изученному материалу и уровню знания учеников. Если задание выполнили все без исключения, оно может быть слишком простым для сум-

Совершенствование материалов СОР/СОЧ требует баланса между стандартизацией и педагогической гибкостью. Стандартизация нужна для сопоставимости результатов: параллельные классы должны оцениваться по единым или близким критериям. Педагогическая гибкость нужна потому, что классы различаются по языковой подготовке, темпу освоения материала, уровню читательской самостоятельности и особенностям учебной программы.

Оптимальное решение состоит не в механическом копировании готовых тестов, а в профессиональной адаптации заданий. Готовый материал может быть полезной основой, но учитель должен проверить его на соответствие изученному разделу, языковому уровню класса, критериям оценивания и требованиям тестологической корректности. Красивое оформление работы само по себе не гарантирует качества измерения.

Важно также помнить, что не всякое сложное задание является качественным. Если трудность связана с глубоким анализом текста, переносом знания в новую ситуацию или обоснованием вывода, она методически оправдана. Если трудность возникает из-за непонятной инструкции, неудачного ключа или несоразмерного объема, она снижает справедливость оценивания.

Тестологическая культура учителя проявляется в том, что он заранее видит возможные точки неясности (спорных заданий). Он не только составляет вопрос, но и прогнозирует ответы учащихся, продумывает критерии, проверяет дистракторы, сопоставляет задания с целью, анализирует результаты после проведения. Такая работа делает СОР/СОЧ не формальной обязанностью, а реальным инструментом повышения качества школьного образования.

СОР и СОЧ являются важными элементами системы суммативного оценивания в школе. Их назначение состоит не только в

фиксации балла, но и в получении достоверной информации о том, насколько учащиеся освоили учебные результаты раздела или четверти. Для русского языка и литературы это означает необходимость оценивать не только знание терминов и правил, но и применение знаний, речевое действие, работу с текстом, интерпретацию и аргументацию.

Научно-методический анализ показывает, что качество СОР/СОЧ зависит от тестологической корректности заданий. Наиболее частые риски связаны с неоднозначной формулировкой, несоответствием задания учебной цели, несколькими правильными ответами при закрытом формате, проверкой второстепенной памяти, отсутствием рубрики и несоразмерным распределением баллов. Эти риски можно устранить через спецификацию, чёткую инструкцию, качественные дистракторы, критерии для открытых ответов и экспертную проверку на уровне методического объединения.

Предпочтительным направлением является создание школьного банка заданий СОР/СОЧ по русскому языку и литературе, где каждое задание сопровождается критерием, ключом, рубрикой и кратким методическим комментарием. Такой подход помогает повысить валидность, надежность, объективность и справедливость оценивания, а также превращает результаты СОР/СОЧ в основу для дальнейшей коррекционной и развивающей работы.

Список использованной литературы

1. Служба поддержки eMaktab. Шаг 17. Суммативная оценка. 2025. URL: <https://help.emaktab.uz/hc/ru/articles/10420679900316> (дата обращения: 07.06.2026). Использовано: разделы “Виды суммативных работ”, “Порядок проведения суммативного оценивания”, “Добавление суммативного оценивания в журнал”, “Распределение баллов в отчетном периоде”.
2. Министерство дошкольного и школьного образования Республики Узбекистан. Приказ от 4 февраля 2025 года № 1-мх “О внесении изменений и дополнений в Положение о рейтинговой системе контроля качества знаний учащихся 5-11-х классов в общеобразовательных учреждениях”. Зарегистрирован Министерством юстиции Республики Узбекистан 5 февраля 2025 года № 2117-2. Ташкент, 2025. 7 с. Использовано: с. 2-5, п. 1, 6¹, 18¹-18⁷.
3. Аванесов В. С. Форма тестовых заданий: учебное пособие для учителей школ, лицеев, преподавателей вузов и колледжей. 2-е изд., перераб. и расшир. Москва: Центр тестирования, 2005. 156 с. Использовано: с. 4-12, 37-56, 86-96.
4. Дощинский Р. А., Абрамовская Л. Н., Иванов С. Л. Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года. Русский язык. Москва: ФГБНУ “ФИПИ”, 2026. 39 с. Использовано: с. 3-6, 25-33.
5. Дощинский Р. А., Абрамовская Л. Н., Каминская Л. Н., Крайник О. М., Соловьева Т. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по русскому языку. Москва: ФГБНУ “ФИПИ”, 2025. 55 с. Использовано: с. 2-7, 25-42.
6. Аванесов В. С. Теория и практика педагогических измерений: материалы публикаций. Екатеринбург: ЦТ и МКО УГТУ-УПИ, 2005. 98 с. Использовано: с. 3-4, 10-12, 47-52, 90-93.
7. Звонников В. И., Челышкова М. Б. Современные средства оценивания результатов обучения: учебник. 5-е изд., перераб. Москва: Издательский центр “Академия”, 2013. 304 с. Использовано: с. 3-10, 16-25, 38-52, 78-96.
8. Власова В. К., Закирова В. Г., Григорьева С. Г., Каюмова Л. Р., Сабирова Э. Г. Современные средства оценивания результатов обучения: учебное пособие для студентов педагогических направлений подготовки. Казань: Вестфалика, 2020. 136 с. Использовано: с. 15-31, 48-75, 77-112.
9. Полежаева М. В. Разработка современных контрольно-измерительных материалов для объективной оценки образовательных результатов. Москва: Московский центр качества образования, 2022. 51 с. Использовано: с. 5-18, 27-41.
10. Прокопьева Л. М. Методические рекомендации по разработке контрольно-измерительных материалов для оценки сформированности профессиональных компетенций обучающихся. Москва: МГППУ, 2020. 11 с. Использовано: с. 4-8.